

MD-2012, Mun. Chişinău
str. Bucureşti, nr. 117,
tel.: +373 (22) 027 200;
fax: +373 (22) 027 201
www.pn.md

MD-2012, Кишинев
ул. Букурешть 117,
тел.: +373 (22) 027 200;
факс: +373 (22) 027 201
www.ru1.md

Curtea Supremă de Justiție
Mun. Chişinău, str. Petru Rareş nr.18

**Recurent: Candidatul desemnat la funcția de Președinte a Republicii Moldova
de către Partidul Politic „Partidul Nostru,, Renato USATÎI**

Avocat: Pohila Igor
MD 2012, Chişinău, str. A.Sciusev, 101 of.16
ipohila@gmail.com tel. 069310949

Intimat: Comisia Electorală Centrală
Mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri, 119

Persoană terță: Maia Sandu
Candidat la funcția de Președinte a Republicii Moldova

Dosarul nr. 3-123/2024 2-24108754-02-3-27092024-1

CERERE DE RECURS

**(împotriva Hotărîrii Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții
de Apel Chişinău din 01.10.2024)**

Subsemnatul, avocatul Pohila Igor, reprezentantul Recurentului Usatîi Renato în baza mandatului anexat la dosar, prin prezenta cerere de recurs solicit:

- **Admiterea prezentei cereri de recurs;**
- **Casarea integrală a hotărîrii Curții de Apel Chişinău din 01.10.2024;**
- **Adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie anulată în tot hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 2946 din 24.09.2024, ca fiind ilegală.**

În fapt:

1. la data de 26.09.2024 recurentul a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Maia Sandu, candidat la funcția de Președinte al RM cu privire la anularea actului administrativ.

2. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01.10.2024 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Renato Usatîi, candidat desemnat la funcția de Președinte al Republicii Moldova de PP Partidul Nostru împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Maia Sandu, candidat la funcția de Președinte al RM cu privire la anularea actului administrativ – Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.2946 din 24 septembrie 2024.

3. Menționez că, până la momentul de față recurentului nu i sa adus la cunoștință hotărârea motivată din 01.10.2024, însă putem să presupunem cu rezonabilitate, că adoptînd hotărîrea, Curtea de Apel Chișinău a rețenut argumentele Comisiei Electorale Centrale privind inadmisibilitatea contestației din 20.09.2024 invocate în în Hotărîrea CEC nr. 2946 din 24.09.2024, respectiv, motivele recursului sunt derivate din aceasta ipoteză.

4. Termenul de depunere a cererii de recurs.

Conform art. 244 din Codul Administrativ, "(1) *Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs*".

Conform art. 95 Cod electoral, "(1) *În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1)*".

Reieșind din norma vizată, precum și din partea dispozitivă a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01.10.2024 se reține că cererea de recurs împotriva ultimei, poate fi depusă în termen de 3 zile de la pronunțare, astfel termenul de depunere a cererii, este respectat integral.

5. Competența Curții Supreme de Justiție la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 98 Cod electoral, "(1) *În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanțele de judecată competente examinează acțiunile în domeniul electoral după cum urmează: 4) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva actelor judecătorești ale curților de apel adoptate în cadrul litigiilor electorale*".

În speță, competența la examinarea prezentei acțiuni aparține în exclusivitate Curții Supreme de Justiție, fapt ce denotă respectarea prevederilor legale în acest sens.

6. Cu referire la respectarea termenului de examinare a cererii de chemare în judecată.

Conform art. 98 Cod electoral, "(3) În perioada electorală, programul instanțelor de judecată se organizează în așa fel încât contestațiile să poată fi depuse și examinate fără întârziere".

Conform art. 100 Cod electoral, "(1) În perioada electorală, autoritățile competente examinează contestațiile în termen de 3 zile de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. La examinarea litigiilor electorale, instanțele judecătorești aplică același termen, inclusiv în cadrul procedurilor de exercitare a căilor de atac".

Atrag atenția asupra faptului că, la data de 26.09.2024, în calitate de reclamant/candidat desemnat la funcția de Președinte a Republicii Moldova de către Partidul Politic „Partidul Nostru” recurentul a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Maia Sandu, candidat la funcția de Președinte al RM cu privire la anularea actului administrativ, prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău.

Curtea de Apel a adoptat Hotărârea la 01.10.2024, prima ședința de judecată fiind numită pentru data de 30.09.2024. Drept urmare, constatăm că, la examinarea acțiunii înaintate, de către Curtea de Apel Chișinău a fost încălcat termenul de examinare a acesteia, care de altfel a expirat la data de 29.09.2024. Or, termenul de examinare a cererii de chemare în judecată se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost depusă aceasta, și nicidecum din ziua în care aceasta a fost înregistrată, fiind neglijate prevederile art. 98 Cod electoral, care prevăd că, programul instanțelor de judecată se organizează în așa fel încât contestațiile să poată fi depuse și examinate fără întârziere, și anume în termen de 3 zile de la data depunerii acesteia.

7. Cu referire la fondul cauzei.

Conform art. 245¹ din Codul Administrativ, "(1) Recursul este admis dacă: d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. (2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel".

Apreciem hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01.10.2024 drept una arbitrară, ilegală și neîntemeiată, temeiurile de fapt și de drept fiind expuse după cum urmează:

8. La data de 20.09.2024 R.Usatîi a adresat **o sesizare** Comisiei Electorale Centrale, prin care a invocat că, la data de 12 septembrie 2024 prin hotărârea CEC nr. 2843 doamna Maia Sandu a fost înregistrată în calitate de candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova.

9. Ulterior, pe mai multe site-uri de știri naționale au fost publicate articole prin care se aduce la cunoștința publicului că dna Maia Sandu a donat suma de 25 000 euro către biserica Sfânta Cuvioasa Parascheva din satul Nișcani, raionul Călărași. Această sumă de bani a fost primită în calitate de premiu „Robert Blum 2024” în Germania la data de 18 mai 2024.

10. Astfel, prin sesizare a fost reiterat că din informația publicată nu poate fi dedusă cu certitudine data efectuării donației, însă o eventuală efectuarea ei în timp ce dna Sandu deja avea calitatea de concurent electoral, poate fi considerată ca o acțiune de corupere indirectă a alegătorilor. Prin urmare sa solicit cercetarea *«modalității și legalității donației... dacă a fost efectuat prin transfer... sau în numerar... verificarea perioadei în care a fost efectuată donația respectivă - până la începerea perioadei electorale, sau în timpul acesteia»*

11. În drept au fost invocate prevederile art. 54 *alin. (6)* din Codul electoral, potrivit căruia ”Se interzice concurenților electorali, participanților la referendum și grupurilor de inițiativă: a) să ofere alegătorilor/sustinătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/sustinătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor”.

12. Prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2946 din 24.09.2024, s-a dispus respingerea sesizării Dlui R.Usatîi ca fiind inadmisibilă. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01.10.2024 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea înaintată de Renato Usatîi privind contestarea hotărârii CEC din 24.09.2024, instanța de judecată considerînd valide și legale argumentele CEC privind inadmisibilitatea sesizării din 20.09.2024.

13. Considerăm hotărîrea Curții de Apel din 01.10.2024 drept ilegală din următoarele motive.

14. **Recurentul consideră că la examinarea sesizării din 20.09.2024 a fost încălcată procedura administrativă și, respectiv, dreptul la un proces echitabil, însă argumentele reclamantului în acest sens arbitrar nu au fost reținute de instanța de judecată.**

14.1 Recurentul menționează că sesizarea a fost depusă la 20.09.2024, iar la data de 23.09.2024, la expirarea termenului prevăzut de lege pentru examinarea acesteia, dînsul a fost informat în scris că termenul de examinare a acesteia a fost prelungit cu două zile.

14.2. Însă pe data de 24.09.2024, orele 12.05, prin intermediul unei telefonograme, Recurentului i sa comunicat că sesizarea va fi examinată în aceeași zi, și anume 24.09.2024, orele 15.00.

14.3. În acest moment Recurentul se afla în vizită în or. Șoldănești pentru întâlnirea cu alegătorii, stabilită anticipat și adusă la cunoștință publicului larg, astfel Recurentul se afla în imposibilitatea de a se prezenta în ședința CEC.

14.4. Despre imposibilitatea prezenței în ședința din 15-00 CEC a fost informat prin scrisoarea din 24.09.2024 ora 14-00 cu solicitarea amânării examinării sesizării.

14.5. Deși potrivit pct. 19 din Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1128 din 18.07.2023, "*Din motive obiective, la solicitarea membrilor sau a părților, ședința poate fi amânată, cu respectarea termenelor de examinare a contestației prevăzute de art. 100 din Codul electoral nr. 325/2022.*» CEC a decis examinarea sesizării în lipsa petentului.

În acest context menționăm următoarele:

- Potrivit pct. 95 din Regulamentul de activitate al Comisiei Electorale Centrale, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 1098/2023 din 06.07.2023, "În cazul în care solicitarea de amânare se depune până în ziua ședinței, admisibilitatea acesteia **se decide de membrul raportor** și se aduce la cunoștință membrilor în cadrul ședinței, iar dacă este înaintată în cadrul ședinței, admisibilitatea solicitării **se decide de membrii Comisiei la etapa aprobării ordinii de zi**." Observăm că nici una din aceste prevederi nu a fost respectată, discuțiile și decizia pe marginea cererii de amânare fiind luate deja după aprobarea ordinii de zi în cadrul examinării sesizării propriu zise;
- Din procesul-verbal al ședinței CEC din 24.09.2024 se constată că membrii CEC au examinat cererea de amânare nu sub aspectul temeiniciei acesteia, dar exclusiv sub aspectul oportunității ei;
- O eventuală amânare examinării sesizării pentru data de 25.09.2024 s-ar încadra în prevederile pct. 19 din Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1128 din 18.07.2023, "*..... cu respectarea termenelor de examinare a contestației prevăzute de art. 100 din Codul electoral nr. 325/2022.*»;
- În ceea ce privește alegațiile Comisiei Electorale Centrale privind prezența în ședința a reprezentantului reclamantului la CEC Dlui Nicolae Margarint, Reclamantul menționează că anume el, Renato Usatîi fiind autorul și semnatarul sesizării este parte în procedura administrativă. Dl N.Margarint nu cunoștea nici circumstanțele cauzei, nici motivele sesizării, respectiv, nu putea să apere poziția petentului. Potrivit 91. din Regulamentul de activitate al Comisiei Electorale Centrale, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 1098/2023 din 06.07.2023 «*Comisia Electorală Centrală asigură condiții de asistare / participare la ședință pentru persoanele invitate / vizate, precum și pentru părțile la procedura administrativă.*» De asemenea

menționăm prevederile art. 45 alin. (1) din Codul Administrativ care prevede că «*Persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.*» Din norma legală menționată rezultă că modul de participare (personal sau prin reprezentant) se decide de persoana fizică și nu poate fi impus acestuia.

Prin urmare, Recurentul a fost nemotivat lipsit de posibilitatea de a participa în ședința CEC și de a susține poziția sa expusă în sesizare, prin aceasta fiind încălcată procedura administrativă și, respectiv, dreptul acestuia la un proces echitabil.

15. Pretinsa inadmisibilitatea sesizării din 20.09.2024

Prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2946 din 24.09.2024, s-a dispus respingerea sesizării Dlui R.Usații ca fiind inadmisibilă. În motivarea inadmisibilității au fost invocate următoarele:

- Sesizarea (contestație) nu corespunde cerințelor de formă și conținut;
- Sesizarea (contestație) a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de Codul Electoral;

Instanța de judecată, adoptînd hotărîrea din 01.10.2024, a reținut argumentele CEC privind inadmisibilitatea sesizării din 20.09.2024 arbitrar și ilegal respingînd argumentele Reclamantului în acest sens.

15.1. Referitor la pretinsa ne corespunderea cerintelor de formă și conținut a sesizării care sa manifestat prin lipsa declarației pe propria răspundere privind proveniența legală a probelor menționăm următoarele:

În speța, sesizarea se bazează pe conținutul articolelor din mass media. Recurentul nu cunoaște cînd, de către cine și în ce condiții au fost scrise acestea articole. Sunt ele scrise cu bună credința sau au fost silite, sunt ele bazate pe informații veridice, sau sunt denaturate. Prin urmare, Recurentul *apriori* nu poate întocmi o declarație pe propria răspundere privind proveniența legală a acestora (conform art. 22 din Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală), or, nu cunoaște și nici nu poate să cunoască despre proveniența legală informației reflectate în articole. De fapt, reclamantul în sesizare a inclus doar lincuri la acestea articole și nu înțelege cum în opinia CEC pot fi «legalizate» lincuri. Mai mult, sesizarea Dlui R.Usații a avut drept scop verificarea informației apărute în spațiu public privind eventuală coruperea alegătorilor, or, Recurentul nu are aceasta capacitate instituțională. Prin urmare, cerința de a «legaliza» lincuri prin întocmirea declarației pe propria răspundere privind legalitatea probelor este una absurdă și ne aplicabilă speței.

15.2. Referitor la pretinsa expirarea termenului pentru depunerea sesizării prevăzut de Codul Electoral Reclamantul menționează următoarele:

15.2.1. Reclamantul menționează că la data de 20.09.2024 a depus la Comisia Electorală Centrală o sesizare. Catalogarea sesizării din 20.09.2024 drept contestație a fost una eronată, avînd scop aplicarea artificială a criteriilor de admisibilitate a contestației, or, pentru o sesizare astfel de criterii nu există.

15.2.2. Art. 91 din Codul Electoral determină noțiunea de contestație. Din conținutul normei legale menționate rezultă că sesizare și contestație corelează ca general cu particular. Cu alte cuvinte, în sensul Codului Electoral toate contestațiile sunt în același timp și sesizări, însă nu toate sesizările sunt contestații.

Codul Electoral nu determină noțiunea de sesizare, respectiv apelăm la dicționarul limbii române în care sesizarea este determinată ca acțiunea de înștiințare a unei autorități (în scris) despre un caz care trebuie cercetat.

15.2.3. Prin prisma celor relatate supra observăm că natura juridică a sesizării în cauză este dublă: prima parte din ea este o sesizare propriu zisă și doar a doua parte poate fi considerată contestație.

15.2.4. Astfel, cerința *«examinării modalității (numerar sau transfer) și legalității donației efectuate de către concurentul electoral Maia Sandu către biserica Sfânta Cuvioasa Parascheva din satul Nișcani, raionul Călărași. Dacă a fost efectuat transfer, de la care cont bancar către care cont bancar a fost efectuat transferul. Cine este beneficiarul transferului bancar. Dacă a fost efectuată donația în numerar cine a primit banii în numerar»* și cerința de *«verificarea perioadei la care a fost efectuată donația respectivă, până la începerea perioadei electorale, sau perioadei preelectorale sau în timpul acesteia»* sunt de natura sesizării și nu contestației, or petentul nu contestă acțiunile/inacțiunile considerate ca ilegale ale subiecților înregistrați, nu contestă faptele considerate ca încălcare a modului de reflectare a campaniei electorale, nu contestă faptele considerate ca încălcare a cadrului normativ cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale, a candidaților desemnați, nu formulează critici în legătură cu alte încălcări ale legislației electorale etc. **(a vedea art.91 din Codul Electoral – noțiunea de contestație)**. Potentul doar sesizează CEC să verifice cînd și în ce circumstanțe a avut loc donatia și în dependența de rezultatele cercetării să ia atitudinea respectivă.

Și doar a doua parte a sesizării în care se solicită *«Constatarea efectuării agitației electorale de către Autoritatea publică locală – Primăria satului Nișcani, raionul Călărași, utilizând resurse administrative în acest sens și Constatarea efectuării agitației electorale de către Instituția Publică Agenția Informațională de Stat „Moldpres” în favoarea concurentului electoral Maia Sandu utilizând cultele religioase și părți componente ale acestora»* poate fi considerată de natura contestației.

15.2.5. Prin urmare și decizia CEC urma să fie dublă:

1) referitor la solicitarea verificării datei și condițiilor efectuării donației – examinarea sub aspectul sesizării cu începerea cercetării circumstanțelor de fapt cu o eventuală sesizarea organelor competente (**a vedea în acest sens art. 26 alin. (1) litera g) și k) din Codul Electoral care atribuie CECului asemenea competențe**). În acest context menționăm că cerința de forma și conținut, precum și termenele de depunere nu se aplică sesizărilor.

2) referitor la constatarea efectuării agitației electorale ilegale – posibilă examinarea sub aspectul contestației propriu zise, inclusiv și sub aspectul admisibilității acesteia.

15.2.6. Dar și în situația în care instanța de judecată nu a reținut argumentele Reclamantului privind natura juridică a sesizării din 20.09.2024, și a considerat-o drept contestație, Recurentul insistă că nu a avut loc încălcarea termenelor de depunerea contestației și în acest sens menționează următoarele:

15.2.7. Sesizarea/contestația Dlui R.Usații din 20.09.2024 se referă la o eventuală «*încălcarea a cadrului normativ cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale, a candidaților desemnați*» (art.91 alin.(1) lit.d) din Codul Electoral).

15.2.8. Potrivit art.95 alin. (4) din Codul Electoral «*Contestațiile care vizează faptele prevăzute la art.91 alin.(1) lit.d) se depun la organul electoral corespunzător în termen de 3 zile **de la identificarea încălcărilor***». Recurentul consideră că nu are capacitatea de a **identifica încălcarea**. Mai mult, Recurentul nici nu a identificat-o, or din conținutul articolelor nu putea fi dedusă cu certitudinea data donației și, respectiv existența sau lipsa încălcării. În speța, capacitatea de a identifica încălcarea o au, după caz, fie Comisia Electorală Centrală, fie organele de drept, la sesizarea CEC (**a vedea art.25 litera t) și art. 26 alin. (1) litera g) și k) din Codul Electoral**). Recurentul în baza informației publicate în mass media a sesizat CEC ca aceasta să identifice dacă a avut loc încălcarea.

15.2.8. Chiar și în situația ipotetică în care Recurentul totuși este considerat subiectul identificării încălcării, și atunci Comisia Electorală Centrală urmează să stabilească când petentul a aflat (a identificat) despre pretinsa încălcare.

15.2.9. În hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2946 din 24.09.2024 se indică că donăția a avut loc la 13.09.2024 și, respectiv, din acesta data trebuie calculat termenul pentru depunerea contestației.

În acest context Recurentul observă că nu este clar cum a fost stabilită aceasta dată, or, CEC a refuzat să examineze sesizarea în fond, dar din conținutul articolelor nu poate fi dedusă data donației. Articole la care se referă Recurentul au fost publicate între 13 și 16 septembrie fără a fi indicata data «evenimentului». Mai mult, Ziarul de Gardă la 13

septembrie, de exemplu, utilizează timp viitor scriind că «*Maia Sandu va dona premiul bisericii*».

Însă pentru calcularea termenului trebuie de stabilit cînd **Recurentul a aflat despre pretinsa încălcarea** (a identificat-o) și nu cînd aceasta a avut loc, or aceasta încălcare poate fi și ascunsă. Recurentul declară că a aflat despre aceasta donație la 19.09.2024 și a doua zi a sesizat CEC. Concluziile instanței de judecată precum că Recurentul a aflat (a trebuit să afle) despre donație îndată ce informația a fost publicată în mass media sunt neîntemeiate, chiar și absurde, or, în Moldova există sute (dacă nu mii) de surse mass media și nimeni, inclusiv și Recurentul, nu are obligația să le monitorizeze în regim curent. O astfel de abordare ar fi acceptabilă doar în cazul unui comunicat de presă oficial (de exemplu al Președinției), însă nu în cazul unor mass media cu cîteva sute de vizualizări.

15.2.10. În acest context Recurentul menționează și prevederile art. 31/3 din Legea privind partidele politice, care stipulează că «*Sesizarea privind încălcarea prevederilor cu privire la finanțarea și gestiunea financiară a partidelor politice poate fi depusă de orice persoană cu drept de vot sau de o persoană juridică din Republica Moldova, inclusiv de autorități sau instituții publice, în termen de 30 de zile calendaristice din momentul în care încălcarea i-a devenit cunoscută*»

Prin urmare, sesizarea /contestație Dlui Renato Usatîi a fost depusă în termen.

16. Suplimentar la cele relatate supra Recurentul menționează că rolul Comisiei Electorale Centrale în aplicarea legislației în materia electorală nu este unul pasiv ci pro activ. Astfel, potrivit art.25 litera t) din Codul Electoral « *CEC aplică sau solicită aplicarea sancțiunilor, stabilite de prezentul cod, de Legea nr.294/2007 privind partidele politice și de alte acte normative aferente, pentru încălcarea legislației electorale, precum și sesizează organele competente privind faptele pasibile de răspundere contravențională sau penală*;» La acest capitol menționăm art. 181/1 din Codul Penal - coruperea electorală, art. 48/3 - Finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum și art. 52 - Agitația electorală interzisă din Codul Contravențional.

De asemenea menționăm că potrivit art. 26 alin. (1) litera g) și k) din Codul Electoral CEC:
«g) *conlucrează, în vederea asigurării respectării legislației privind finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale și a grupurilor de inițiativă, cu autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și cu alte instituții sau entități, indiferent de forma juridică de organizare;*

k) *exercită alte atribuții de supraveghere și control al respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale și a grupurilor de inițiativă, în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Legii nr.294/2007 privind partidele politice.»*

Prin urmare, imediat după ce CECului a fost adusă la cunoștință informația despre o eventuală coruperea alegătorilor, acesta avea obligația s-o examineze în fond și, după caz, să sesizeze organele competente. Recurentul observă că Comisia Electorală Centrală prin Hotărârea nr. 2946 din 24.09.2024 constatînd că donația a avut loc la 13.09.2024, de fapt constată o eventuală coruperea electorală, însă refuză să întreprindă careva acțiuni în acest sens, protejînd un concurent electoral și demonstrînd clar partizanatul său politic.

Recurentul cu regret constată că Hotărârea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 01.10.2024 legalizînd hotărîrea CEC din 24.09.2024 este una arbitrară, se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

În drept, recursul este formulat în temeiul art. 95, 98, 100 din Codul Electoral, art. 244, 245/1, 248 din Codul Administrativ.

Primiți înalta mea considerațiune!

Avocatul Pohila Igor _____

Anexe:

Dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01.10.2024 – extras de pe portalul instanțelor de judecată din lipsa acestuia;
Copia ordinului de plată a taxei de timbru.

Nota: Recurentul va depune la Curtea Supremă de justiție ordinului de plată a taxei de timbru și în original pe suport de hîrtie.